



AZ EURÓPAI REPÜLSÉSBIZTONSÁGI ÜGYNÖKSÉG

05/2008. SZ. VÉLEMÉNYE

(2008. szeptember 29.)

a légi járművek és repüléstechnikai termékek, alkatrészek és berendezések folyamatos légi alkalmasságának biztosításáról és az ezzel összefüggő feladatokban részt vevő szervezetek és személyek jóváhagyásáról szóló, 2003. november 20-i 2042/2003/EK bizottsági rendelet módosításáról szóló bizottsági rendeletről

„Az ismeretekre és a gyakorlati tapasztalatra vonatkozó követelményeknek való megfelelés igazolásának határideje”

DRAFT

I. Általános

1. E vélemény célja, hogy a Bizottságnak javasolja a 2042/2003/EK bizottsági rendelet¹ módosítását. E szabályalkotási tevékenység hatályát a 66.004 sz. feladatmeghatározás körvonalazza, részletes ismertetése az alábbiakban található.
2. A véleményt az Európai Repülésbiztonsági Ügynökség (az Ügynökség) igazgatósága által meghatározott eljárást² követően a 216/2008/EK rendelet³ (a továbbiakban: az alaprendelet) 19. cikkének rendelkezéseivel összhangban fogadták el.

II. Konzultáció

3. A javasolt módosításra vonatkozó, 2007-02 sz. értesítést (Notice of Proposed Amendment, NPA)⁴, amely a 2042/2003/EK bizottsági rendeletet módosító bizottsági rendeletről szóló véleménytervezetet tartalmazta, 2007. március 20-án tették közzé az Ügynökség weboldalán.
4. A 2007. június 21-i határidőig az Ügynökség 196 észrevételt kapott 55 nemzeti hatóságtól, szakmai szervezettől és magánvállalattól.
5. A beérkezett észrevételeket az Ügynökség nyugtázta, és a weboldalán 2008. április 1-jén közzétett 2007-02 sz. észrevétel-válasz dokumentumba (Comment Response Document, CRD) foglalta⁵. Ez a CRD tartalmazza mindazon személyek és/vagy szervezetek listáját, akik, illetve amelyek észrevételt tettek, illetve az Ügynökség válaszait.
6. Két katonai szervezet és egy a kereskedelmi célú légi fuvarozásban részt vevő üzemeltető válaszolt a CRD-re. A katonai szervezetek észrevételei egymáshoz hasonlóak, és azt mutatják, hogy az alábbiakban ismertetett mechanizmust nem értették meg: Ez a módosítás lényegében külön a katonai karbantartó személyzet számára tesz javaslatot annak módjára, hogy a későbbiekben anélkül léphessenek a polgári légi közlekedés piacára, hogy a katonaságnál végzett munkájuk során az alapismereteikről tett számadás érvényességét vesztené. Szükséges lehet azonban a szakképzések elismerésének értékelése. A polgári üzemeltető válasza a javaslat egészének teljes mértékű elutasítása, és azt figyelmen kívül hagyják az észrevétel egyedisége, valamint amiatt, hogy egyáltalán nem érzékeli a biztonsággal kapcsolatos előnyöket.

III. Az Ügynökség véleményének tartalma

7. 2003. november 20-án az Európai Bizottság elfogadta a légi járművek és repüléstechnikai termékek, alkatrészek és berendezések folyamatos légi alkalmasságának biztosításáról és az ezzel összefüggő feladatokban részt vevő szervezetek és személyek jóváhagyásáról szóló 2042/2003/EK rendeletet. III. mellékletének rendelkezései (66. rész) ismertetik az engedélyezés rendszerét a tanúsításra feljogosított személyre vonatkozóan.

¹ A Bizottság 2003. november 20-i 2042/2003/EK rendelete a légi járművek és repüléstechnikai termékek, alkatrészek és berendezések folyamatos légi alkalmasságának biztosításáról és az ezzel összefüggő feladatokban részt vevő szervezetek és személyek jóváhagyásáról (HL L 315., 2003.11.28., 1. o.). A legutóbb a 376/2007/EK bizottsági rendelettel (HL L 94., 2007.4.4., 18. o.) módosított rendelet.

² Az igazgatóság határozata az Ügynökség által a vélemények, tanúsítási előírások és útmutatók kibocsátásakor alkalmazandó eljárásról (a szabályalkotási eljárásról). EASA MB 08-2007, 2007.06.13.

³ Az Európai Parlament és a Tanács 2008. február 20-i 216/2008/EK rendelete a polgári repülés területén közös szabályokról és az Európai Repülésbiztonsági Ügynökség létrehozásáról, valamint a 91/670/EGK tanácsi irányelv, az 1592/2002/EK rendelet és a 2004/36/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 79., 2008.03.19., 1. o.)

⁴ Lásd a szabályalkotási archívumot a http://www.easa.europa.eu/ws_prod/r/r_archives.php oldalon.

⁵ Lásd a szabályalkotási archívumot a http://www.easa.europa.eu/ws_prod/r/r_archives.php oldalon.

8. Valamennyi légi jármű-karbantartói engedély kibocsátása alapismeretekre és tapasztalatokra vonatkozó követelményeken alapul.

Emellett típusminősítés adható meg az engedélyben, ha az engedély tulajdonosa megfelel a típusanfolyam előírt elméleti és gyakorlati elemeinek.

9. Az európai nemzeti polgári légi közlekedési hatóságok (National Civil Aviation Authorities, NAA) azon a véleményen voltak, hogy azt az időtartamot, amely során az ismeretekre és a gyakorlati tapasztalatra vonatkozó követelményeknek való megfelelést igazolni kell és az engedély vagy a típusminősítés kiterjesztése iránti kérelmet kell benyújtani, korlátozni kell mind az alapengedélyre, mind pedig a típusminősítésre nézve. Ez biztosítaná azt, hogy a tapasztalat a közelmúltbeli, és hogy az ismeretek bizonyítása során érintett témák nem elavultak. Ilyen korlátozás egyes nemzeti rendszerekben már korábban is létezett, és hozzásegítene az ismeretek és a biztonság magas szintjének fenntartásához.

10. A 66. rész módosításáról szóló vélemény és/vagy a kapcsolódó AMC/GM módosításáról szóló határozat kidolgozásának feladatát egy előkészítői csoportra bízta, amely az alábbiakban vázoltak szerinti elemzést végzett. A csoportot az iparági tagok és a nemzeti polgári légi közlekedési hatóságok alkották. Ennek a szabályalkotási feladatnak a 66.004 („Az ismeretekre és a gyakorlati tapasztalatra vonatkozó követelményeknek való megfelelés igazolásának határideje”) címet adták.

11. A kérdés elemzése során a csoport a következőkre jutott:

- A megkövetelt alapismeretekkel kapcsolatban a 66. rész jelenlegi II. függeléké azt állapítja meg, hogy a 66. rész szerinti teljes légi jármű-karbantartói engedélykategóriát vagy -alkategóriát alkotó valamennyi modult az első modul elérésétől számított öt éves időtartamon belül el kell érni (az egynél több, a 66. rész szerinti, már elért légi jármű-karbantartói engedélykategória vagy alkategória közös moduljai esetének kivételével). Azonban nincs korlátozás a vizsgakísérletek számával vagy az egyes speciális modulokkal kapcsolatos kísérletek közötti várakozási idővel kapcsolatban.
- Emellett a hatályos előírásokban nem szerepel korlátozás arra az időtartamra vonatkozóan, amely az alapismeretek igazolását követően az engedély kérelmezésére rendelkezésre áll. Így például az alapismeretek igazolása után 25 évvel is lehetséges az engedély kérelmezése.
- Az alapvető tapasztalatokra vonatkozó követelményeket illetően – és a hatályos 66.A.30. pont szerint – a légi jármű-karbantartói engedély kibocsátását kérelmezőnek a leginkább korlátozó esetben is üzemben lévő légi járművek karbantartását magában foglaló ötéves gyakorlati karbantartási tapasztalattal kell rendelkeznie, amennyiben korábbi releváns műszaki képzésben nem részesült. Nincs azonban korlátozás arra az időtartamra vonatkozóan, amely a megkövetelt szakmai tapasztalat megszerzését követően az engedélykérelmezéshez rendelkezésre áll. Így például a megkövetelt (a jelenleg minimálisan megkövetelt közelmúltbeli tapasztalattól eltérő) szakmai tapasztalat megszerzése után 25 évvel is lehetséges az engedély kérelmezése.
- A következők vonatkozásában, a típusanfolyammal kapcsolatban jelenleg nincs határidő megállapítva:
 - a típusanfolyam elvégzése;
 - engedély igénylése a típusanfolyam elvégzését követően.
- A jelenlegi követelmények következetessége nem biztosított, mivel a következő szempontok meghatározása hiányzik:
 - milyen típusú dokumentumokat kell benyújtani a kérelemmel együtt;

- mikor kell elküldeni a kérelemre vonatkozó dokumentumokat a nemzeti polgári légiközlekedési hatóságnak a légi jármű-karbantartói engedély kibocsátására vonatkozóan;
 - vajon meg kell-e felelni az alapengedélyhez és a típusminősítéshez kapcsolódó ismeretekre és gyakorlati tapasztalatra vonatkozó követelményeknek, a kérelemnek a polgári légiközlekedési hatósághoz való elküldése előtt.
- Emellett az sincs meghatározva, hogy milyen határidőn belül kell a modulok teljes csomagját a kérelemmel együtt benyújtani.

12. A fent ismertetett elemzés alapján, a következő elemeknek a 66. és a 147. részbe való belefoglalása javasolt:

13. ALAPISMERETEK ÉS SZAKMAI TAPASZTALATOK: Általános elképzelés

- A légi jármű-karbantartási engedély iránti kérelem benyújtását megelőző „tízéves” időszakot állapítottak meg valamennyi alapismereti modul teljesítéséhez és valamennyi megkövetelt szakmai tapasztalat megszerzéséhez.

A célkitűzés az, hogy biztosítani lehessen a tapasztalat közelmúltbeli mivoltát, és azt hogy a megszerzett tantervi elméleti alapismeretek az újabb technológia bevezetése miatt nem túlzott mértékben elavultak. A 10 éves időtartam alatt bekövetkező valamennyi technológiai változást a közelmúltban megszerzett, biztonsági hálóként funkcionáló szakmai gyakorlat ellensúlyozza.

A „tízéves” időszakot végül annak érdekében választották ki, hogy kiterjessék a jelenlegi szabály „legrosszabb forgatókönyvének” esetére, amely egy olyan (rendszerint saját kezdeményezésű) személyt jelenti, aki (a jelenleg engedélyezett legfeljebb) öt évet tölt valamennyi alapmodul teljesítésével, majd ezt követően legfeljebb öt éves szakmai gyakorlatra van szüksége.

A jóváhagyott alaptanfolyam résztvevőinek képzése a legnagyobb valószínűséggel kettő–négy évig (négy év egyes északi országokban vagy bizonyos olyan katonai szervezetek esetében, amelyek saját követelményrendszerük részeként a 147. rész szerinti képzés végrehajtása mellett döntöttek) tart. Azonban ebben az esetben a megkövetelt szakmai tapasztalat csupán két év, és tíz évnek elegendőnek kell lennie a teljes folyamat teljesítéséhez és az engedély iránti kérelemhez.

Tudni kell, hogy egy korai szakaszban az NPA csupán hét évet javasolt az alapismeretek és az alapvető szakmai tapasztalatok megszerzésére és az engedély kérelmezésére. A hét évnél régebbi modulvizsgákat meg kellett volna ismételni. Ezt az NPA nyilvános konzultációja során túlzott mértékben korlátozónak nyilvánították és a hozzászólók a határidő 10 évre való növelését javasolták különböző, például a következő tényezők figyelembevételével:

- a katonai szolgálat;
- a tanulmányok munka melletti folytatásának nehézségei;
- hosszan tartó betegség / sérülés (amely bizonyos esetekben a munkavégzés során következett be);
- az egyéves várakozási időszak bevezetése három egymást követő sikertelen vizsgakísérletet követően a vizsgaismétlés előtt (lásd alább).

A hozzászólók aggodalmuknak adtak hangot valamennyi lejárt érvényességű modul megismétlésének szükségességével kapcsolatban. Ez volt a helyzet a katonai szervezetek esetében is, melyek a 147. rész szerinti képzés végrehajtásáról döntöttek, mivel követelményeik egy része miatt nehézségekkel kellett volna szembenézniük (a 66. rész szerinti engedéllyel nem rendelkező) személyzetük megtartását illetően, akik arra kényszerültek volna, hogy elhagyják a katonaságot a tízéves időszak lejárta előtt, annak érdekében, hogy megszerezhessék a polgári repülés területén a karbantartással kapcsolatban szükséges szakmai tapasztalatot. E

szervezetek ilyen esetben fontolóra vennék, hogy képzésük részeként nem alkalmazzák a 147. részt, pedig ez nem lenne összhangban a 216/2008/EK alaprendelet célkitűzéseivel, mely a közösségi előírások alkalmazásának előmozdítását javasolja. A végleges javaslat – amint e vélemény részletesebben is ismerteti – nem követeli meg a tíz évnél régebbi modulok ismétlését. A krediteket azonban az illetékes hatóságnak kell elismernie azt követően, hogy megvizsgálta a tantervi elméleti alapismereteknek (a 66. rész I. függeléke) az elmúlt tíz évben bekövetkezett változásait.

Következésképpen az alapismeretek megszerzésének korábbi, „ötéves” érvényességi időtartamát törlik, melynek helyébe a „tízéves” érvényességi időtartam lép az alapismereteknek és a tapasztalatoknak az AML iránti kérelem benyújtását megelőzően történő megszerzése érdekében.

14. ALAPVISMEREKTEK: a kreditek elismerése

- Amint azt korábban említettük, a vélemény szerint nem kellene automatikusan lejártnak tekinteni azokat a modulokat, melyek túllépik a tízéves határidőt, hiszen így az illetékes hatóságnak lehetősége nyílna arra, hogy megvizsgálja, módosultak-e a tantervi alapismeretek és hogy elismerje a megfelelő krediteket az olyan modulok, almodulok és egységek esetében, melyek nem módosultak. Ennélfogva bizonyos modulok, almodulok vagy egységek ismétlésére lehet szükség, amennyiben azok a hatályos 66. rész I. függeléke szerinti követelményekhez képest módosultak.
- A 66. rész hatályos II. függeléke (az alapismereti vizsga) valamennyi határidőből kizárta az 1., 2., 3. és 4. modul tekintetében nem szab meg határidőket, mivel ezek általános jellegűek és nem várható, hogy idővel módosulnak. Ez a rendelkezés a továbbiakban nem szükséges, hiszen a későbbiekben az illetékes hatóság foglalkozik majd velük a szakképesítések elismerésekor. A módosítás alá nem eső modulokat teljes mértékben elismerik.
E mechanizmust a 66.A.25. b) pont és a 66.B.405. pont ismerteti.
- A kreditek megszerzése érdekében a kérelmezőnek hivatalos formájú kérelmet kell benyújtania az illetékes hatósághoz, ez utóbbi pedig írásos visszaigazolást bocsát ki valamennyi elismert kreditről.

15. ALAPISMEREKTEK: a kreditek érvényessége

- A 66. rész I. függelékében ismertetett tanterv elméleti alapismereteinek alakulását az illetékes hatóság által végzett kreditek megállapításakor és aktualizálásakor szintén figyelembe kell venni a szakképesítés, diploma stb. esetében. Ily módon lesz biztosítható, hogy a kérelmező ismeretei napra készek maradjanak az aktuális technológiát illetően.

Következésképpen (a lejárt érvényességű modulok és valamennyi egyéb szakképesítés / diploma esetében) valamennyi kredit érvényessége tíz évet követően jár le. A kérelmező azonban eredeti képzése és az aktuális 66. rész I. függeléke újabb összevetése alapján újból kérelmezheti a kreditek elismerését. A kreditek érvényességének vizsgálatára bevezették az új 66.B.410. pontot.

E módosítások azt jelentik, hogy az illetékes hatóság által (a 66.B.405 d) pontban megköveteltek szerint) készített megfelelő, a vizsgáknál elismert kreditekről szóló jelentések felülvizsgálatát nem csak akkor kell elvégezni, ha a nemzeti szakképesítési szabványok módosulnak, hanem akkor is, ha a 66. rész I. függeléke módosul. A 66.B.405. d) pontot ennek megfelelően vizsgálták felül azért, hogy jobban tükrözze a folyamatot.

16. TÍPUSTANFOLYAM ÉS TÍPUSVIZSGA

- „Három éves” határidőt vezetnek be a típusanfolyam elméleti és gyakorlati elemeinek – a típusminősítés karbantartási engedélyre történő kiterjesztésének kérelmezése előtt – való megfelelésre: ez a következőket akadályozza meg:

- hogy a kérelmező, például egy 25 évvel ezelőtti tanfolyam bizonyítványának alapján kapjon típusminősítést
- hogy a (a típusanfolyam elméleti és gyakorlati elemeit tartalmazó) tanfolyam meghatározatlan ideig (évekig) elhúzódjon.
- Hasonló rendelkezést vezettek be a típusvizsga esetében (ha a típusanfolyam nem szükséges). Ez a „három éves” határidő:
 - jó biztonsági szintet biztosít;
 - összhangban van a JAA-t és a 2042/2003/EK rendeletet megelőzően hatályos tagállami nemzeti rendszerekkel.
- Az alapmodulok és a típusvizsgák esetében (ha a típusanfolyam nem szükséges) legfeljebb három kísérletet, a tanfolyam/tanulmányok harmadik kísérletet követő megisméltésére pedig egyéves várakozási időszakot állapítanak meg: ez azt jelenti, hogy három egymást követő sikertelen vizsga után a kérelmezőnek egy évet kell várnia, mielőtt megisméltelheti a vizsgát (a 66. rész II. függeléke és III. függeléke).

A „három kísérlet” szabálya összhangban van a JAA-t és a 2042/2003/EK rendeletet megelőzően hatályos egyes tagállami nemzeti rendszerekkel. Általánosan elfogadott, hogy három egymást követő sikertelen kísérlet megkérdőjelezi a gyakornok képességét a vizsga letételét és a területen való előrelépését illetően. A várakozási időszak időt biztosít a kérelmezőnek, hogy ismételten áttanulmányozza azt a területet, amelyen vizsgája sikertelen volt, illetve hogy a folytatás szempontjából átgondolja motivációit és képességeit.

Emellett a típusvizsga esetében (ha a típusanfolyam nem szükséges) az első sikertelen kísérletet követően 30 napos, a második sikertelen kísérletet követően pedig 60 napos várakozási időszakot állapítottak meg. A javasolt várakozási időszakok elegendő időt biztosítanak a szervezetnek a vizsgák ismételt megrendezésére, ugyanakkor elegendő időt adnak a kérelmezőnek is, hogy áttekintse azokat a tárgyakat, amelyekből vizsgája sikertelen volt.

- Amennyiben típusanfolyam nem szükséges, a vizsgáztató nem vehet részt a kérelmező képzésében. Ez az új követelmény a vizsgáztató és az oktató függetlenségét biztosítja.

Több kísérlet esetén javasolt a korábbi vizsgákon jelen lévőktől eltérő vizsgáztatók alkalmazása.

17. AML-engedély iránti vagy a típusminősítés AML-re való kiterjesztése iránti KÉRELEM

- A vizsgára jelentkezéskor a kérelmezőnek írásban kell nyilatkoznia a 147. rész alapján megfelelően jóváhagyott szervezetnek vagy az illetékes hatóságnak a megelőző 12 hónap során tett kísérletek számáról, napjáról és vizsgáztató szervezeteiről. A 147. rész alapján megfelelően jóváhagyott szervezet vagy az illetékes hatóság felelős az alkalmazandó határidőn belüli kísérletek számának ellenőrzéséért (66. rész III. függeléke, 4. alpont)
- Emellett a követelmény (66.A.10. b)) most egyértelműen emlékeztet arra, hogy a kérelmező felelős az ismeretekre és a tapasztalatra vonatkozó, az alapengedéllyel és a típusminősítéssel kapcsolatos valamennyi alkalmazandó követelménynek a kérelem nemzeti polgári légiközlekedési hatósághoz való benyújtása előtt való megfelelése bizonyításáért és valamennyi kapcsolódó dokumentumnak a kérelemmel együtt való benyújtásáért.

18. NYILVÁNTARTÁSOK VEZETÉSE

- Az új határidőknek való megfelelés érdekében a kapcsolódó nyilvántartási követelményeket a 66. részre és a 147. részre is kiterjesztették.

19. TOVÁBBI ELEMELK

- Ezek az új korlátozások hasonlóak a JAR-FCL 1(1.490. cikk „a vizsga teljesítésének feltételei” és 1.495. cikk „elismerési időszak”) által javasolt meglévő mechanizmushoz:
 - a kérelmezőnek 18 hónap áll rendelkezésére a szükséges elméleti ismereti vizsga letételére
 - a sikeres elméleti ismeretek vizsga 36 hónaptól 7 évig tartó időtartamig marad érvényes, az engedélykérelemtől függően (CPL vagy ATPL) a repült órák szerinti tapasztalat megszerzése érdekében;
 - a kérelmezőnek meg kell ismételnie a teljes vizsgát, amennyiben négy vizsgakísérletből egyetlen sikeres vizsgája sincs vagy ha hat vizsgából valamennyi vizsgája sikertelen.
- A korábban ismertetett módosítások támogatása érdekében:
 - az alapképzés esetében az elismerésről szóló bizonyítvány (147. RÉSZ) a befejezett és letett vizsga dátumának meghatározása érdekében (mindegyik modulnál) módosul
 - a típusanfolyam esetében az elismerésről szóló bizonyítvány (147. RÉSZ) a befejezett és letett vizsga dátumának meghatározása érdekében módosul, mivel a típusanfolyam kezdő-/ utolsó napját nyilván kell tartani.

20. A VISSZAMENŐLEGES HATÁLY TILALMÁRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK (A szerzett jogok).

A tisztességes eljárás érdekében a vélemény rendelkezéseket vezet be az olyan jelentkezőkre vonatkozóan, akik még a javasolt előírás hatálybalépését megelőzően tették le az alapismeretekre vonatkozó vizsgákat (egy vagy több modul esetében) vagy a típusanfolyami vizsgákat, vagy akik már megszerezték a tapasztalatot, vagy akiknek kreditjeit már elismerték:

- Jelen vélemény hatálybalépésének napja előtt letett/megszerzett alapismereti vizsgákat/vizsgakrediteket a vélemény hatálybalépése napját követő tíz évig lehet felhasználni az engedélykérelmekhez (új 66.A.25. c) pont);
- Jelen vélemény hatálybalépésének napja előtt megszerzett tapasztalatot a vélemény hatálybalépése napját követő tíz évig lehet felhasználni az engedélykérelmekhez (új 66.A.30. g) pont);
- Jelen vélemény hatálybalépésének napja előtt elvégzett típusanfolyam elméleti és gyakorlati elemeit a vélemény hatálybalépése napját követő 3 évig lehet felhasználni az engedélykérelmekhez (új 66.A.45. i) pont);

IV. Szabályozási hatásvizsgálat

21. Ahogyan az NPA 2007-02 sz. dokumentumban szereplő szabályozási hatásvizsgálat részletesen ismerteti, az NPA kibocsátását megelőzően a következő lehetőségeket vették fontolóra:

1. lehetőség – Nem történik intézkedés

Továbbra is a hatályos követelményeket alkalmazzák, amelyek a következőket foglalják magukban:

- Öt év áll rendelkezésre valamennyi alapmodulvizsgára.
- A típusanfolyam elvégzésének nincsen határideje.

- Az engedély vagy a típusminősítés kiterjesztése iránti kérelem attól függetlenül nyújtható be, hogy:
 - mikor teljesítették az alapmodulokat
 - mikor szerezték az alapvető szakmai tapasztalatokat (az egyéves közelmúltbeli szakmai tapasztalat kivételével)
 - Mikor teljesítették a típusanfolyamot vagy a típusvizsgát

2. lehetőség – Határidő meghatározása az alapmodulokra és a típusanfolyamra nézve az alapengedély vagy a típusminősítés megszerzése érdekében

3. lehetőség – Valamennyi hatályos határidő megszüntetése

Ez a lehetőség megszüntetné a valamennyi alapmodulvizsga letételére vonatkozó „ötéves” határidőt.

22. A 3. lehetőséget elvetették, mivel az alapvizsga időkorlát nélküli és korlátlan számú kísérletet követő letételének lehetősége csökkentené a biztonság szintjét. Az adott személy előbb-utóbb letenné a vizsgát, de ez nem biztosítaná a teljes tárgy ismeretének megfelelő szintjét. Az így létrejövő negatív hatást nem ellensúlyozná azoknak a gazdasági előnyt nyújtó személyeknek (és ezek szervezeteinek) a kis száma, akiknek nagyon hosszú időre lenne szüksége a vizsgák letételére.
23. A 2. lehetőség az NPA kibocsátásának idején a következő módosításokat javasolta:
- Valamennyi alapvizsgamodult (az 1., 2., 3. és 4. kivételével) és valamennyi megkövetelt szakmai tapasztalatot az engedély iránti kérelem benyújtása előtti hét éven belül kell letenni, illetve megszerezni.
 - A hét évnél régebbi modulokat (az 1., 2., 3. és 4. kivételével) meg kellene ismételni.
 - A vizsgakreditek elismerése kizárólag az engedély iránti kérelem benyújtását megelőző hét éven belül megszerzett műszaki szakképzettség esetében volna lehetséges.
 - A típusanfolyamot és a típusvizsgát az engedélyre vonatkozó típusjövahagyás kérelmezését megelőző három éven belül meg kell kezdeni és be kell fejezni.
 - A sikertelen alap- és típusvizsgák utáni időre várakozási időszakot állapítottak meg.
 - A típusvizsga alatt két vizsgáztató jelenléte szükséges.

Az 1. lehetőség (nem történik intézkedés) helyett a 2. lehetőséget választották a biztonságban bekövetkező javulást érintő kedvező hatás miatt. A tapasztalat közelmúltbeli lenne, az alap- és típusismeretek pedig kellőképpen naprakészek lennének.

24. Az NPA külső konzultációs szakaszában számos észrevétel érkezett, melyek az alábbiakra mutatnak rá:
- Tekintetbe véve az olyan különböző tényezőket, mint a katonai szolgálat, a tanulmányok munka melletti folytatásának nehézségei, hosszan tartó betegség vagy sérülés stb., az alapismeretek és az alapvető szakmai tapasztalatok megszerzésére adott hétéves határidő túl szigorú.
 - A hétéves határidőn túli valamennyi modul megismétlésének követelménye súlyos terhet jelentene, különösen a katonai szervezetek esetében. Következésképpen ezek a szervezetek felhagynának személyzetüknek a 147. rész szerinti képzésével, mellyel egy időben csökkentenék a polgári szervezetek rendelkezésére álló munkaerőt is.

25. Valamennyi ilyen hatás mértékének minimalizálása érdekében az ebben a véleményben javasolt végleges szöveg – a biztonság szintjének javítása mellett – a következő módosításokat vezeti be az NPA-szöveggel kapcsolatban:

- A valamennyi alapvizsga letételére, a szükséges tapasztalatok megszerzésére és az engedély kérelmezésére rendelkezésre álló határidőt tíz évre hosszabbították meg. Ez további műszaki kreditek elismerésének esetében is alkalmazandó.
- A műszaki szakképzettségek tízéves határidőn túli moduljait vagy kreditjeit nem tekintik automatikusan lejárt érvényességűnek, viszont lehetőség van a kreditek további tíz évre való megszerzésére. Az illetékes hatóságnak össze kell vetnie a szakképesítés eredeti tananyagát az aktuális tananyaggal (66. rész I. függelék) az esetleges különbségek meghatározása érdekében.
- A sikertelen alap- és típusvizsgák utáni várakozási időszakot meghosszabbították.
- A típusvizsga során csupán egyetlen vizsgáztatónak kell jelen lennie.

Köln, 2008. szeptember 29.

P. GOUDOU
ügyvezető igazgató

DRAFT