

OPINIA nr 04/2006

EUROPEJSKIEJ AGENCJI BEZPIECZEŃSTWA LOTNICZEGO,

**w sprawie zmiany rozporządzenia Komisji (WE) nr 2042/2003 w sprawie
nieprzerwanej zdatności do lotu statków powietrznych oraz wyrobów lotniczych,
części i wyposażenia, a także w sprawie zezwoleń udzielanych instytucjom i
personelowi zaangażowanym w takie zadania**

„Urzędowo uznana norma”

I. Ogólne

1. Niniejsza opinia ma na celu zaproponowanie zmian w pkt M.A.301 ppkt 2 oraz cz. 147 pkt A.105 lit. f) rozporządzenia Komisji (WE) nr 2042/2003¹. Przedmiotowe działanie prawotwórcze podjęto z powodu konieczności wyjaśnienia znaczenia terminu „urzędowo uznana norma”.
2. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Lotniczego (zwana dalej „Agencją”) jest bezpośrednio zaangażowana w proces kształtowania prawa. Udziela ona pomocy Komisji przy realizacji powierzonych jej zadań, przygotowując projekty rozporządzeń i zmiany do nich w celu wykonania rozporządzenia (WE) nr 1592/2002 (zwanego rozporządzeniem podstawowym²), które to projekty i zmiany uchwalane są jako „opinie” (art. 14 pkt 1). Opracowuje ona także dopuszczalne sposoby potwierdzania zgodności (AMC) i materiały poradnikowe (GM) do stosowania w procesie certyfikacji (art. 14 pkt 2).
3. Tekst niniejszej opinii opracowany został w Agencji. Został on przedłożony w celu skonsultowania wszystkich zainteresowanych stron zgodnie z art. 43 rozporządzenia podstawowego i art. 5 pkt 3 oraz art. 6 procedury tworzenia prawa EASA³.
4. Niniejsze działanie prawotwórcze zostało włączone do programu tworzenia prawa Agencji na rok 2006. Wdraża ono zadanie prawotwórcze MDM.013.
5. Niniejszą opinię przyjęto na podstawie procedury tworzenia prawa EASA zgodnie z postanowieniami art. 14 rozporządzenia (WE) nr 1592/2002.

II. Treść opinii

6. Odpowiadając na dokument konsultacyjny w sprawie przyjęcia rozporządzenia Komisji (WE) nr 2042/2003 i materiałów związanych z AMC/GM, władze krajowe, a także branża, zażądały wyjaśnienia terminu „urzędowo przyjęta norma” zawartego w pkt M.A.301 ppkt 2, M.A.402 lit. b), M.A.606 lit. f), M.A.608 lit. b), cz. 145 pkt A.30 lit. f), cz. 145 pkt A.40 lit. b) oraz cz. 147 pkt A.105 lit. f) ww. rozporządzenia.
7. Niektórzy zgłaszający uwagi uznali wyrażenie „urzędowo” za niejednoznaczne, a inni wskazywali, że nie jest jasne, który organ/podmiot ogłasza daną normę jako oficjalną. Zaproponowano szereg rozwiązań: po pierwsze, aby wyjaśnić ten termin w materiałach AMC/GM, po drugie, zastąpić termin „urzędowo uznana norma” sformułowaniem „norma uznana przez właściwe organy” i w końcu, aby

¹ DZ.U. L 315, 28.11.2003, str. 1.

² Rozporządzenie (WE) nr 1592/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lipca 2002 r. w sprawie wspólnych zasad w zakresie lotnictwa cywilnego i utworzenia Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Transportu Lotniczego. (DZ.U. L 240, 7.9.2002, str.1) Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1701/2003 z dnia 24 września 2003 r. (DZ.U. L 243, 27.9.2003, str. 5).

³ Decyzja zarządu dotycząca procedury stosowanej przez Agencję do celów wydawania opinii, warunków technicznych certyfikacji i materiałów poradnikowych („Procedura prawotwórcza”), EASA MB/7/03, 27.6.2003.

dodać „lub przepisy krajowe” po słowach „urzędowo uznana norma”. W odpowiedzi na wszystkie te uwagi Agencja uznała, że aby usunąć wątpliwości istniejące w tym zakresie, należy pojęcie to dopracować poprzez decyzję wprowadzającą materiały AMC/GM.

8. Ponadto, w pierwszym roku wprowadzania rozporządzenia Komisji (WE) nr 2042/2003 w życie okazało się, że jego tekst zawiera pewne błędy i sprzeczności w dwóch punktach załączników do tego rozporządzenia, w których jest mowa o „urzędowo uznanej normie”. W opinii zawarto również propozycje zajęcia się tymi zagadnieniami. Konieczność dokonania korekty błędów i sprzeczności napotkanych w pkt M.A.301 ppkt 2 oraz cz. 147 pkt A.105 lit. f) rozporządzenia Komisji (WE) nr 2042/2003 zobowiązuje Agencję do wydania opinii, niezależnie od decyzji dyrektora wykonawczego, będącej pierwotną opinią ustaloną przez TOR MDM-13.
9. Po przeprowadzeniu znaczącej analizy rozporządzenia Komisji (WE) nr 2042/2003 zauważono, że terminu „urzędowo uznana norma” użyto kilkakrotnie, lecz zawsze w czterech jasno określonych kontekstach:
 - a) M.A.301 (2) Zadania zapewniania nieprzerwanej zdatności do lotu *„Nieprzerwana zdatność do lotu statku powietrznego i zdatność do użytku wyposażenia eksploatacyjnego, jak i awaryjnego, zapewniana jest poprzez (...) naprawę, zgodnie z urzędowo uznaną normą, każdej usterki i uszkodzenia mających wpływ na bezpieczeństwo użytkowania”*.
 - b) M.A.402 (b), M.A. 608 lit. b) oraz cz. 145. pkt A.40 lit. b) *„Wyposażenie oraz urządzenia poddawane są kontroli i kalibracji według urzędowo uznanej normy”*.
 - c) M.A.606 (f) oraz cz. 145 pkt A.30 (f) *„Personel wykonujący specjalistyczne zadania (...) ma uprawnienia zgodnie z urzędowo uznaną normą”*.
 - d) Cz. 147 pkt A.105 (f) *„Doświadczenie i kwalifikacje instruktorów, egzaminatorów wiedzy teoretycznej i oceniających umiejętności praktyczne określa się jako urzędowo uznany standard”*.
10. Pkt 21.A.303 podczęści K „części i wyposażenie” rozporządzenia Komisji (WE) nr 1702/2003⁴ stanowi, że *„wykazywanie zgodności części i wyposażenia, przeznaczonych do zabudowy na wyrobie certyfikowanym jako typ, jest dokonywane (...) w przypadku części znormalizowanych – zgodnie z oficjalnie uznawanymi normami”*. Opracowano materiał poradnikowy w celu wyjaśnienia znaczenia terminu *urzędowo uznane normy* w GM nr 2 dotyczący pkt 21.A.303 lit. c) decyzji nr 2003/1/RM⁵ *„urzędowo uznana norma oznacza te normy ustanowione lub opublikowane przez oficjalny organ – niezależnie od tego, czy posiada on osobowość prawną, czy nie – które w sektorze transportu lotniczego uznaje się powszechnie za dobrą praktykę”*.

⁴ DZ.U. L 243, 27.9.2003, str. 6.

⁵ Decyzja dyrektora wykonawczego Agencji z dnia 17 października 2003 r. w sprawie sposobów potwierdzania zgodności i w sprawie materiałów poradnikowych do części 21 (AMC i GM do części 21).

11. Agencja uważa, że GM nr 2 dotyczące pkt 21.A.303 lit. c) stosuje się przez analogię do pkt M.A. 402 lit. (b), M.A. 608 lit. b), cz. 145 pkt A.40 lit. b), M.A. 606 lit. f) oraz cz. 145 lit A.30 lit. f), ponieważ jest to ten sam kontekst techniczny, co w przypadku normy technicznej istniejącej już w branży. Dlatego materiały AMC dotyczące wspomnianych wyżej punktów opracowano w sposób analogiczny, zachowując spójność.
12. W przypadku pkt M.A.301 ppkt 2), odniesienie do „urzędowo uznanej normy” powinno zastąpić się słowami „zgodnie z danymi określonymi w M.A.304 i/lub M.A.401”, ponieważ zamiarem ustawodawcy było, aby odnieść się do danych zatwierdzonych zgodnie ze stosownymi przepisami.
13. W końcu, odniesienie do „urzędowo uznanego standardu” w cz. 147 pkt A.105 lit. f), w brzmieniu „Doświadczenie i kwalifikacje instruktorów, egzaminatorów wiedzy teoretycznej i oceniających umiejętności praktyczne określa się jako urzędowo uznany standard”, wydaje się być błędem redakcyjnym. Zamiarem ustawodawcy podczas przyjmowania rozporządzenia Komisji nr 2042/2003 było, aby doświadczenie i kwalifikacje instruktorów, egzaminatorów wiedzy teoretycznej i oceniających umiejętności praktyczne były ustalane przez właściwy organ. Dlatego zdanie „określa się jako urzędowo uznany standard” winno zastąpić się słowami „ustala się zgodnie z kryteriami opublikowanymi przez właściwy organ”.

III. Konsultacje

14. Aby umożliwić optymalny przebieg konsultacji, w dniu 12 stycznia 2006 roku, na internetowej stronie Agencji (www.easa.europa.eu) opublikowano zawiadomienie o wnioskowanej zmianie (NPA 01/2006). Agencja także opublikowała to NPA razem z projektem opinii Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego.
15. Do chwili upływu ostatecznego terminu Agencja otrzymała 12 uwag od władz krajowych, organizacji zawodowych i osób prywatnych.
16. Wszystkie otrzymane uwagi zostały przyjęte i wprowadzone do dokumentu reakcji na uwagi (CRD) opublikowanego razem z niniejszą opinią na internetowej stronie Agencji. CRD zawiera listę wszystkich osób i organizacji, które zgłosiły swoje uwagi, a także odpowiedzi udzielone przez Agencję.
17. W większości komentarzy, które zostały wzięte pod uwagę, wyrażano poparcie dla przedmiotowego zadania prawotwórczego i proszono o zmiany w układzie publikacji (rozplanowanie, zmiana numeracji itd.).
18. Wspomniany dokument CRD opublikowano na internetowej stronie Agencji (www.easa.europa.eu) w dniu 5 lipca 2006 r. zgodnie z art. 8 standardowej procedury tworzenia prawa EASA.
19. Do chwili upływu ostatecznego terminu (5 września 2006 r.) nie zostały odebrane przez Agencję żadne dodatkowe uwagi.

IV. Ocena wpływu tworzenia przepisów

20. Cel niniejszej opinii

Dokument NPA 1/2006 miał na celu wyjaśnienie pojęcia urzędowo uznanej normy poprzez opublikowanie materiału AMC do części M oraz części 145 i zmodyfikowanie treści rozporządzenia Komisji (WE) nr 2042/2003 w celu skorygowania błędów i sprzeczności w pkt M.A.301 ppkt 2 oraz cz. 147 pkt A.105 lit. f).

21. Możliwości w przedmiotowym zakresie

Niepodejmowanie żadnych działań: Brak wyjaśnienia wyrażenia *oficjalnie uznana norma*, którego domagają się zainteresowane gremia i pozostawienie błędów i sprzeczności napotkanych w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 2042/2003.

Obecna opinia: Wyjaśnia znaczenie terminu *urzędowo uznana norma* i koryguje błędy i sprzeczności w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 2042/2003.

22. Sektory zainteresowane:

Osoby lub organizacje prowadzące obsługę statków powietrznych oraz instruktorzy, egzaminatorzy wiedzy teoretycznej i oceniający umiejętności praktyczne, a także organizacje szkoleniowe.

23. Wpływ tworzenia przepisów

Na bezpieczeństwo: Niniejsza opinia wyjaśnia sytuację oraz zmniejsza wątpliwości i możliwość wystąpienia nieporozumień, ma więc korzystny wpływ na bezpieczeństwo.

Na finanse: W pierwszym przypadku zainteresowane gremia będą w dalszym ciągu działać tak, jak działają – brak wpływu na finanse. W przypadku opcji drugiej konsekwencje finansowe związane z istniejącymi praktykami będą niewielkie.

Na środowisko: Nie oczekuje się żadnego wpływu

Społeczne: Nie oczekuje się żadnego wpływu

Na inne wymagania bezpieczeństwa lotniczego poza zakresem działania EASA: Nie oczekuje się żadnego wpływu.

Na wymagania związane z porównywalnymi przepisami państw obcych: Nie występuje.

24. Wnioski z oceny wpływu tworzenia przepisów

Na podstawie przedstawionej oceny wpływu tworzenia przepisów Agencja uważa, że kontynuowanie prac związanych z przedstawionymi propozycjami jest uzasadnione.

Kolonia, dnia 13 grudnia 2006 r.

P.GOUDOU
Dyrektor wykonawczy