

ADVIES NR. 04/2006

**VAN HET EUROPEES AGENTSCHAP VOOR DE VEILIGHEID VAN DE
LUCHTVAART**

**over wijziging van Verordening (EG) nr. 2042/2003 van de Commissie
betreffende de permanente luchtwaardigheid van luchtvaartuigen en
luchtvaartproducten, -onderdelen, en -uitrustingsstukken, en betreffende de
goedkeuring van bij voornoemde taken betrokken organisaties en personen**

“Officieel erkende norm”

I. Algemeen

1. Dit advies heeft tot doel de wijziging voor te stellen van de bepalingen M.A.301(2) en 147.A.105(f) bij Verordening (EG) nr. 2042/2003 van de Commissie¹. De reden voor deze regelgevende activiteit is duidelijkheid te verschaffen over de betekenis van het begrip “officieel erkende norm”.
2. Het Europees Agentschap voor de veiligheid van de luchtvaart (hierna het “Agentschap” genoemd) is rechtstreeks betrokken bij de regelgevingprocedure. Het staat de Commissie bij in haar uitvoerende taken door ten uitvoering van Verordening (EG) nr. 1592/2002 van de Commissie (hierna de “basisverordening” genoemd²), ontwerpverordeningen en wijzigingen daarvan voor te bereiden, die als “adviezen” worden aangenomen (artikel 14, lid 1). Tevens neemt het Agentschap aanvaardbare methoden van goedkeuring en richtsnoeren aan voor gebruik in de certificeringsprocedure (artikel 14, lid 2).
3. De tekst van dit advies is opgesteld door het Agentschap en is ter raadpleging voorgelegd aan alle belanghebbende partijen, overeenkomstig artikel 43 van de basisverordening en artikel 5, lid 3, en artikel 6 van de regelgevingprocedure van het Agentschap³.
4. Deze regelgevende activiteit werd voorzien in het regelgevingsprogramma voor 2006. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan regelgevende taak MDM.013.
5. Het advies is vastgesteld volgens de regelgevingprocedure van het Agentschap, in overeenstemming met de bepalingen van artikel 14 van de basisverordening.

II. Inhoud van het advies

6. In reactie op het raadplegingsdocument over de vaststelling van Verordening (EG) nr. 2042/2003 van de Commissie en op materiaal in verband met aanvaardbare methoden van goedkeuring en richtsnoeren, hebben zowel nationale autoriteiten als de luchtvaartsector verzocht om nadere uitleg van het begrip “officieel erkende norm” die voorkomt in de volgende bepalingen van voornoemde verordening: M.A.301(2), M.A.402(b), M.A.606(f), M.A.608(b), 145.A.30(f), 145.A.40(b) en 147.A.105(f).

¹ PB L 315 van 28.11.2003, blz. 1.

² Verordening (EG) nr. 1592/2002 van het Europees Parlement en de Raad van 15 juli 2002 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels op het gebied van burgerluchtvaart en tot oprichting van een Europees Agentschap voor de veiligheid van de luchtvaart (PB L 240 van 7.9.2002, blz. 1), zoals laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EG) nr. 1701/2003 van de Commissie van 24 september 2003 (PB L 243 van 27.9.2003, blz. 5).

³ *Decision of the Management Board concerning the procedure to be applied by the Agency for the issuing of opinions, certification specifications and guidance material* (besluit van de raad van beheer over de door het Agentschap te volgen procedure voor het verstrekken van adviezen, afgeven van certificeringsspecificaties en richtsnoeren) (“Regelgevingprocedure”), EASA MB/7/03 van 27.06.2003.

7. De uitdrukking “officieel” werd door sommigen dubbelzinnig gevonden, terwijl anderen erop wezen dat niet duidelijk was welk(e) autoriteit/orgaan verklaart dat een bepaalde norm de officiële norm is. Er werden diverse oplossingen voorgesteld, allereerst om het begrip te verduidelijken via materiaal in verband met aanvaardbare methoden van goedkeuring en richtsnoeren, ten tweede om “officieel erkende norm” te vervangen door de formulering “een norm die wordt erkend door de bevoegde instantie” en tot slot om “of nationale regelgeving” toe te voegen na “officieel erkende norm”. In reactie op al deze opmerkingen heeft het Agentschap erkend dat dit concept moest worden uitgewerkt via een besluit om materiaal in verband met aanvaardbare methoden van goedkeuring en richtsnoeren op te stellen teneinde de bestaande twijfels op dit gebied weg te nemen.
8. Daarenboven bleek in het eerste jaar van de tenuitvoerlegging van Verordening (EG) nr. 2042/2003 van de Commissie dat de tekst enige fouten en inconsistenties bevatte in twee bepalingen die zijn opgenomen in de bijlagen bij de verordening, waarin het begrip “officieel erkende norm” voorkomt. Dit advies bevat tevens voorstellen om die kwesties te verhelpen. De noodzaak om de fouten en inconsistenties te corrigeren die zijn aangetroffen in de bepalingen M.A.301(2) en 147.A.105(f) bij Verordening (EG) nr. 2042/2003 van de Commissie dwingt het Agentschap een advies te publiceren in aanvulling op een besluit van de uitvoerend directeur, dat de eigenlijke “*deliverable*” is die is vastgelegd in TOR MDM-13.
9. Na grondige analyse van Verordening (EG) nr. 2042/2003 van de Commissie bleek dat het begrip “officieel erkende norm” verschillende malen gebruikt wordt, en wel in vier duidelijk omschreven scenario’s:
- a) M.A.301 (2) Taken met betrekking tot de permanente luchtwaardigheid “*De permanente luchtwaardigheid van het luchtvaartuig en de bruikbare staat van zowel de operationele uitrusting als de nooduitrusting dienen te worden verzekerd door (...) het herstellen tot een officieel erkend niveau van elk defect of schade dat het veilig gebruik aantast*”.
 - b) M.A.402 (b), M.A. 608(b) en 145.A.40 (b) “*Gereedschappen en uitrusting moeten worden gecontroleerd en geïjkt volgens een officieel erkende norm*”.
 - c) M.A.606 (f) en 145.A.30 (f) “*Personeel dat gespecialiseerde taken uitvoert (...) dienen gekwalificeerd te zijn volgens een officieel erkende norm*”.
 - d) 147.A.105 (f) “*De ervaring en kwalificaties van de instructeurs, theorie- en praktijkexaminatoren dienen te voldoen aan een officieel erkende norm*”.
10. In bepaling 21.A.303 van Subdeel K “onderdelen en uitrustingsstukken” bij Verordening (EG) nr. 1702/2003⁴ van de Commissie is vastgelegd dat “*De conformiteit van de onderdelen en uitrustingsstukken die worden geïnstalleerd in een product waarvoor een typecertificaat is afgegeven dient te worden aangetoond (...) in het geval van standaardonderdelen, in overeenstemming met officieel erkende normen*”. Er werden richtsnoeren ontwikkeld om de betekenis

⁴ PB L 243 van 27.9.2003, blz. 6.

van het begrip “officieel erkende normen” toe te lichten. In GM nr. 2 bij 21.A.303 (c) van Besluit nr. 2003/1/RM⁵ staat het volgende: *“officieel erkende norm duidt op die normen die zijn vastgesteld of gepubliceerd door een officieel orgaan, met of zonder rechtspersoonlijkheid, die door de luchtvaartsector breed worden erkend als goede praktijken”*.

11. Het Agentschap acht de inhoud van GM nr. 2 bij 21.A.303 (c) bij analogie van toepassing op de bepalingen M.A. 402(b), M.A. 608(b), 145.A.40 (b), M.A. 606(f) en 145.A.30 (f), aangezien het hierbij gaat om dezelfde technische context van een reeds binnen de sector bestaande technische norm. Materiaal in verband met aanvaardbare methoden van goedkeuring bij de hierboven genoemde bepalingen is derhalve in deze zin op consistente wijze opgesteld.
12. In het geval van M.A.301 (2) dient de verwijzing naar “officieel erkend niveau” te worden vervangen door “overeenkomstig de in M.A.304 en/of M.A.401 bedoelde gegevens”, aangezien het de bedoeling van de wetgever was te verwijzen naar gegevens die zijn goedgekeurd volgens de geldende verordeningen.
13. Tot slot lijkt de verwijzing naar een “officieel erkende norm” in bepaling 147.A.105 (f) een redactionele fout te zijn. Zij luidt: “De ervaring en kwalificaties van de instructeurs, theorie- en praktijkexaminatoren dienen te voldoen aan een officieel erkende norm”. De bedoeling die de wetgever had met het aannemen van Verordening (EG) nr. 2042/2003 van de Commissie was dat de ervaring en kwalificaties van instructeurs en theorie- en praktijkexaminatoren dienden te worden vastgesteld door de bevoegde instantie. De zinsnede “te voldoen aan een officieel erkende norm” moet dan ook worden vervangen door “te worden vastgesteld overeenkomstig door de bevoegde instantie gepubliceerde criteria”.

III. Raadpleging

14. Om de raadpleging optimaal te laten verlopen, werd op 12 januari 2006 een Notice of Proposed Amendment – NPA 01/2006 – gepubliceerd op de website van het Agentschap (www.easa.europa.eu). Het Agentschap heeft deze NPA vervolgens nogmaals gepubliceerd samen met haar ontwerpadvies.
15. Op de sluitingsdatum had het Agentschap 12 reacties ontvangen van nationale autoriteiten, beroepsorganisaties en particulieren.
16. Alle opmerkingen zijn bevestigd en opgenomen in een Comment Response Document (CRD), dat samen met dit advies op de website van het Agentschap wordt gepubliceerd. Dit CRD bevat een lijst met namen van alle personen en organisaties die opmerkingen hebben ingediend, alsmede de reacties van het Agentschap.

⁵ *Decision of the Executive Director to the Agency of 17 October 2003 on acceptable means of compliance and guidance material to part 21 (AMC&GM to Part-21)* (besluit van de uitvoerend directeur van het Agentschap van 17 oktober 2003 over aanvaardbare methoden van goedkeuring en richtsnoeren bij Deel-21 (AMC en GM bij Deel-21).

17. In het merendeel van de opmerkingen werd de regelgevende taak ondersteund en werd verzocht om redactionele wijzigingen (lay-out, hernummering e.d.). Voorts is het merendeel van de opmerkingen in aanmerking genomen.
18. Overeenkomstig artikel 8 van de standaardbesluitvormingsprocedure van het Agentschap werd het CRD op 5 juli 2006 gepubliceerd op de website van het Agentschap (www.easa.europa.eu).
19. Op de sluitingsdatum (5 september 2006) had het Agentschap geen aanvullende reacties ontvangen.

IV. Beoordeling van de gevolgen van de regelgeving

20. Doel van het advies

Het doel van NPA 1/2006 was duidelijkheid te verschaffen over het begrip “officieel erkende norm” door middel van materiaal in verband met aanvaardbare methoden van goedkeuring bij Deel-M en Deel-145, en Verordening (EG) nr. 2042/2003 van de Commissie te wijzigen ter correctie van fouten en inconsistenties in de bepalingen M.A.301(2) en 147.A.105(f).

21. Opties

Niets doen: De verduidelijking van het begrip “officieel erkende norm” waar de belanghebbenden om hebben verzocht blijft uit en de fouten en inconsistenties die zijn aangetroffen in Verordening (EG) nr. 2042/2003 van de Commissie blijven aanwezig.

Onderhavig advies: De betekenis van het begrip “officieel erkende norm” wordt verduidelijkt en fouten en inconsistenties in Verordening (EG) nr. 2042/2003 van de Commissie worden gecorrigeerd.

22. Sectoren

Personen of organisaties die een luchtvaartuig onderhouden en instructeurs, theorie- en praktijkexaminatoren, alsmede opleidingsorganisaties.

23. Gevolgen

Veiligheid: Het advies schept duidelijkheid in de situatie en vermindert twijfels en misverstanden en is aldus bevorderlijk voor de veiligheid.

Economie: In het eerste geval zullen belanghebbenden op gelijke voet voortgaan: er zijn geen economische gevolgen. De financiële gevolgen van de tweede optie, waardoor bestaande praktijken officieel worden, zijn beperkt.

Milieu: Er worden geen gevolgen verwacht.

Sociaal: Er worden geen gevolgen verwacht.

Overige luchtvaartvereisten buiten de werkingssfeer van het Agentschap: Er worden geen gevolgen verwacht.

Vergelijkbare regelgevingsvereisten in derde landen: Geen.

24. Conclusie van de beoordeling van de gevolgen van de regelgeving
Op basis van deze beoordeling van de gevolgen van de regelgeving acht het
Agentschap de voortgang van de voorstellen gerechtvaardigd.

Keulen, 13 december 2006

P.GOUDOU
Uitvoerend directeur